



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Nidzica, 19.04.2011r.

Zamawiający

POWIATOWY URZĄD PRACY
13-100 NIDZICA (7)
ul. Traugutta 23
tel. 089 625 01 30, fax 089 625 01 39
e-mail: olni@up.gov.pl

OGŁOSZENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty i wyniku postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr DPI.5523-2/SK/EFS/11 w trybie przetargu nieograniczonego na zorganizowanie i przeprowadzenie na rzecz Zamawiającego szkolenia **Stylizacja paznokci ze zdobieniem** dla 5 osób bezrobotnych w ramach projektu *Czas na działanie* Priorytet VI Działanie 6.1 Poddziałanie 6.1.3 współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach EFS.

Powiatowy Urząd Pracy w Nidzicy ul. Traugutta 23 działając zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: DZ. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm), ogłasza, że:

I. w prowadzonym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

- oferta nr 1 - złożona przez **Placówkę Kształcenia Zawodowego AL.-BIT ul. Żeromskiego 9A, 12-100 Szczytno**
- oferta nr 2 - złożona przez **FEMMES DE BEAUTE Zagórcy Sp. jawna ul. Sienkiewicza 75, 05-820 Piastów k/W-wy**
- oferta nr 3 - złożona przez **Elbląski Uniwersytet Robotniczy Sp. zo.o. ul. 1-go Maja 54, 82-300 Elbląg**
- oferta nr 4 – złożona przez **Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Nidzicy ul. K. Barke 2, 13-100 Nidzica**

II. w prowadzonym postępowaniu ofertom przyznano następującą punktację w poszczególnych kryteriach:

- oferta nr 1:

- cena – 115,92 pkt,
- doświadczenie Wykonawcy – 30 pkt,
- posiadanie certyfikatów jakości usług – 30pkt.

Łączna punktacja przyznana ofercie nr 1: 175,92pkt.

- oferta nr 4:

- cena – 120 pkt,
- doświadczenie Wykonawcy – 0 pkt,
- posiadanie certyfikatów jakości usług – 30 pkt.

Łączna punktacja przyznana ofercie nr 4: 150 pkt.

III. w prowadzonym postępowaniu wybrano ofertę nr 1 złożoną przez **Placówkę Kształcenia Zawodowego AL.-BIT ul. Żeromskiego 9A, 12-100 Szczytno**. Cena wybranej oferty brutto – 2.796,80zł na osobę, 13.984,00zł za grupę 5-osobową.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta uzyskała najwyższą wartość punktową we wszystkich kryteriach łącznie – 175,92 pkt. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

IV. w prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1) oferta nr 2 - złożona przez **FEMMES DE BEAUTE Zagórscy Sp. jawna ul. Sienkiewicza 75, 05-820 Piastów k/W-wy**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 2:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z punktem III.11 SIWZ:

„Każdy dokument potwierdzający ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji powinien zawierać co najmniej:

- a) numer z rejestru,
- b) imię i nazwisko oraz numer PESEL uczestnika szkolenia, a w przypadku cudzoziemca numer dokumentu stwierdzającego tożsamość,
- c) nazwę instytucji szkoleniowej przeprowadzającej szkolenie,
- d) formę i nazwę szkolenia,
- e) okres trwania szkolenia,
- f) miejsce i datę wydania zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji,
- g) tematy i wymiar godzin zajęć edukacyjnych,
- h) podpis osoby upoważnionej przez instytucję szkoleniową przeprowadzającą szkolenie.”

W celu stwierdzenia zgodności oferty z treścią SIWZ Zamawiający żądał złożenia w ofercie wzorów proponowanych dokumentów o ukończeniu szkolenia. Wykonawca nie ujął we wzorze jednego z zaproponowanych dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia - dyplomu o ukończeniu kursu - złożonym w ofercie, następujących elementów:

- a) numeru z rejestru,
- b) numeru PESEL uczestnika szkolenia, ,
- c) nazwy instytucji szkoleniowej przeprowadzającej szkolenie,
- d) formy i nazwy szkolenia,
- e) okresu trwania szkolenia,
- f) miejsca i daty wydania dyplomu,
- g) tematów i wymiaru godzin zajęć edukacyjnych,
- h) podpisu osoby upoważnionej przez instytucję szkoleniową przeprowadzającą szkolenie.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający uznał, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie stwierdzono, że wskazane niezgodności oferty z treścią SIWZ nie mogą zostać uznane za inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, a zatem Zamawiający nie może ich poprawić.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że oferta Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3, w związku z czym została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych.

2) oferta nr 3 - złożona przez **Elbląski Uniwersytet Robotniczy Sp. zo.o. ul. 1-go Maja 54, 82-300 Elbląg**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 3:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z punktem IV.1 SIWZ **rozpoczęcie szkolenia powinno być zaplanowane od 04.05.2011r.** W ofercie Wykonawcy we „Wstępnym harmonogramie szkolenia” oraz w „Programie szkolenia” zostało ono zaplanowane od dnia 09.05.2011r.

Ponadto zgodnie z punktem III.5 uczestnicy szkolenia muszą zostać wyposażeni w obowiązkowe materiały szkoleniowe w postaci m. in.

- podręcznik: co najmniej jeden podręcznik z zakresu tematyki objętej programem szkolenia (wartość podręcznika lub podręczników na osobę powinna wynieść co najmniej 50,00zł na osobę),

W ofercie Wykonawcy w „Kalkulacji kosztów szkolenia” ogólny koszt publikacji i skryptów dla grupy 5 osobowej to 50,00zł, natomiast Zamawiający wymagał, aby koszt podręczników wyniósł co najmniej 50,00zł na osobę.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający uznał, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie stwierdzono, że wskazane niezgodności oferty z treścią SIWZ nie mogą zostać uznane za inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, a zatem Zamawiający nie może ich poprawić.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że oferta Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3, w związku z czym została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych.

V. w prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

VI. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego z wybranym Wykonawcą, o którym mowa w punkcie 3, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty wszystkim Wykonawcom, którzy złożyli oferty.

z up. STAROSTY


mgr Aleksandra Kubińska
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy